

ETISK RÅD

AVGJØRELSE I SAK NR. 2015/9

Klager: X

Innklaget: Nordnet Bank NUF
Postboks 302, Sentrum
0103 Oslo

Saken gjelder: Klage på kursbortfall

Etisk Råd er satt med følgende medlemmer:

Geir Woxholth (Prof. dr. juris) (leder)
Per Christian Johannesen
Arne Lien
Ole Wetlesen Borge

I

Saken gjelder klage på kursbortfall.

II

Klagers anførsler:

Klager opplyser at han den 25. august 2015 kl 17.00.11 og kl 17.00.47 solgte 4000 Nordea aksjer short via sin nettmegler Nordnet. Like etterpå forsvant kurstilgangen. Klager viser til at det således ikke var mulig å gjennomføre en normal handel da kursene var ukjent. Klagers handel var en daytrade som skulle stenges innen stengetid (Stockholmsbørsen). Klager ringte Nordnet og fikk stengt posisjonen kl 17.21.56 ved kjøp av 4000 Nordea aksjer.

Klager ber Etisk Råd vurdere følgende prinsipielle sider ved saken:
Er det rimelig at en kunde blir skadelidende for forhold som er utenfor kundens kontroll? Skal kunden bære risikoen ved kursbortfall? Klager mener ut fra et rimelighetshensyn at megleren (den profesjonelle aktør) må holde kunden skadesløs, og at megler i sin tur kan kreve regress fra sin leverandør.

Klager viser til at det må kunne påregnes at det finnes back-up løsninger ved slike hendelser som sørger for løpende kursinformasjon til kunden.

III

Innklagedes anførsler:

Nordnet opplyser følgende:

«Den 25. august kl 17.00 solgte klager 4000 aksjer i Nordea til kursen NOK 98,40 (shortposisjon) via Nordnets handelsapplikasjon på den svenske børsen Nasdaq OMX. Kl 17.02 samme dag la klager inn en elektronisk kjøpsordre på 4000 aksjer til kurs mellom NOK 98,10 og 98,15 for å kjøpe tilbake aksjene/stenge shortposisjonen.

En teknisk svikt hos Nasdaq OMX medførte at kursinformasjon ikke var tilgjengelig på Nordnets hjemmeside på tidspunktet hvor klager la sin kjøpsordre. Kl 17.14 ringte derfor klager til Nordnets meglerbord for å stenge sin shortposisjon som planlagt. Megler informerte klager om at Nordnet savnet kursinformasjon på grunn av et teknisk problem. Megler stengte etter avtale med klager shortposisjon hvor 4000 aksjer i Nordea ble kjøpt tilbake til kurs NOK 98,60.»

Nordnet opplyser videre at den 25. august 2015 medførte en teknisk svikt hos Nasdaq OMX at de ikke kunne levere kursinformasjon mellom kl 16.54 og 18.20. Sluttkurser for handel ble oppdatert på Nordnets webside og handelsapplikasjoner kl 18.20. Nordnet kontaktet Nasdaq OMX og fikk bekreftet at deres system lå nede, og at ingen kursinformasjon var tilgjengelig.

Nordnet opplyser at foretaket er medlem på flere markedsplasser, hvor markedsplassen også leverer kursdata for å kunne muliggjøre handel. Disse markedsplassene står under eget tilsyn, og har strenge krav til å levere nødvendig informasjon til sine medlemmer til enhver tid for å kunne sikre effektiv og korrekt verdipapirhandel. Med jevne mellomrom skjer det likevel teknisk svikt hos leverandører; i dette tilfellet hos Nasdaq OMX. Denne typer av svikt er

utenfor Nordnets kontroll, og derfor noe man ifølge Nordnet må fraskrive seg ansvaret for overfor sine kunder.

Nordnet viser til forretningsvilkårene for Nordnet Bank NUF punkt E.10, hvor det fremgår at kursinformasjon på Nordnets webside stilles til rådighet fra eksterne tjenesteleverandører, og at Nordnet ikke tar ansvaret for innholdet i kursinformasjonen. Videre fremgår det ansvarsbegrensninger overfor innholdsleverandører av kursinformasjon, se vilkårene punkt G.10 bokstav a). Nordnet viser til at kunden aksepterer at det kan forekomme driftsavbrudd og at Nordnet ikke vil være ansvarlig, med mindre Nordnet ikke har opptrådt aktsomt. Kunden henvises i disse tilfeller til telefonisk handel.

Nordnet anfører at den tekniske svikten hos tjenesteleverandøren Nasdaq OMX lå utenfor Nordnets kontroll, og at Nordnet ikke kan holdes ansvarlig for eventuelt påført skade slik som klager anfører.

Nordnets påstand er at klager ikke gis medhold.

IV

Etisk Råd bemerker:

Klager sendte inn klage til Etisk Råd 8. oktober 2015. Nordnet innga tilsvar 2015. I tillegg til dette har partene kommentert hverandres anførsler i samsvar med behandlingsreglene for Etisk Råd § 3-3 tredje ledd.

Det fremstår som noe uklart for Etisk Råd om klager ønsker en prinsipiell avgjørelse i forhold til hvem som skal bære risikoen for kursbortfall; kunden eller verdipapirforetaket, eller om klagen konkret retter seg mot Nordnets forretningsvilkår.

Etisk Råd bemerker at det ligger utenfor Rådets mandat prinsipielt å ta stilling til hvem som skal bære risikoen for kursbortfall; kunden eller verdipapirforetaket.

Rådet legger til grunn at spørsmålet i saken er om de aktuelle bestemmelsene i Nordnets forretningsvilkår, som regulerer ansvarsforholdet ved kursbortfall, innebærer brudd på god forretningsskikk. Etisk Råd viser til at reguleringen er i samsvar med vanlig internasjonal praksis på området som gjelder svikt i tekniske løsninger knyttet til markedsplasser.

På bakgrunn av ovennevnte finner ikke Etisk Råd at de nevnte bestemmelsene i forretningsvilkårene er i strid med god forretningsskikk.

Etisk Råd har etter dette fattet følgende vedtak:

Klager gis ikke medhold.

Oslo, den 9. mai 2016

